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ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ BELTUS YUSINYU NDI ΑΠΟ ΤΟ ΚΑΜΕΡΟΥΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ HABEAS CORPUS

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΔΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ/Ή ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΣΥΝΕΧΙΖΟΥΝ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟ ΚΡΑΤΗΣΗ ΤΟΝ BELTUS YUSINYU NDI ΣΤΑ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΑ ΚΡΑΤΗΤΗΡΙΑ ΤΗΣ ΜΕΝΟΓΕΙΑΣ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 11 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΗΣ ΕΣΔΑ, ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 1 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ ΥΠ΄ ΑΡΙΘ.7, ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18ΠΣΤ ΚΕΦ 105 ΚΑΙ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΝΟΜΟΥ 105(Ι)/2016

­­­­­­­­­­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Δρ. Χρίστος Χριστοδουλίδης,* για τον Αιτητή.

*Μέλανη Τρεμούρη (κα), Δικηγόρος εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας*.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

 **Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**: Ο αιτητής, ο οποίος κατάγεται από το Καμερούν, με ημερομηνία γέννησης [ ] και με ΔΕΑ [ ], συνεχίζει να τελεί υπό κράτηση από τις 27.4.2023, ως απαγορευμένος μετανάστης, δυνάμει εκδοθέντων διαταγμάτων κράτησης και απέλασής του. Το εκδοθέν διάταγμα απέλασής του, ανεστάλη στις 4.7.2023. Καταγράφεται σε επιστολή ημερ. 21.9.2023, που υπογράφεται από Λειτουργό Μετανάστευσης πως *«Δεδομένου ότι η σύντροφός του αναφερόμενου αλλοδαπού είναι έγκυος και βάσει της νομοθεσίας για την οικογενειακή ζωή και τα βέλτιστα συμφέροντα του παιδιού, σύμφωνα με το άρθρο 180Ζ (α) και (β) του Περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Νόμου (Κεφ. 105) ο οποίος προνοεί τα βέλτιστα συμφέροντα του παιδιού και την οικογενειακή ζωή με τη συνδρομή των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας, έχει σταλεί επιστολή ημερομηνίας 03/07/2023 για απόψεις από τις ΥΚΕ σχετικά με την κράτηση και απέλαση του αναφερόμενου αλλοδαπού. Το διάταγμα απέλασης δυνάμει του άρθρου 14 των περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμων το οποίο εκδόθηκε στις 27/04/2023, ανεστάλη στις 04/07/2023 εν αναμονή των απόψεων των ΥΚΕ».*

Είναι η θέση του αιτητή πως η διάρκεια της κράτησής του έχει καταστεί *«αδικαιολόγητη και παράνομη ή καταχρηστική»* και ως εκ τούτου ζητά από το Ανώτατο Δικαστήριο να εκδώσει ένταλμα Habeas Corpus ad Subjiciendum, με το οποίο να *«αποφυλακίζεται και/ή απελευθερώνεται».* Σε αυτό στοχεύει η υπό εκδίκαση αίτηση, την οποία καταχώρισε στις 28.11.2023, μέσω δικηγόρου. Πρόκειται για διαδικασία με την οποία επιδιώκεται η άμεση απελευθέρωση ενός αιτητή από παράνομη ή αδικαιολόγητη κράτηση, σε φυλακή ή σε ιδιωτικό χώρο, από Αρχή ή ιδιώτη (***Δημητράκης Χ΄΄ Σάββας (1993) 1 ΑΑΔ, 102*** και ***XXX Al Lakoud v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Πολιτική Έφεση αρ. 77/20, απόφαση ημερ. 8.6.2021***).

Ο Γενικός Εισαγγελέας καταχώρισε ένσταση, η οποία βασίζεται σε αρκετούς λόγους, δεκαπέντε τον αριθμό. Η ένσταση υποστηρίζεται από Ένορκη Δήλωση του κ. Α. Μαζέρη, Λειτουργού στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης. Δεν θα παραθέσω το περιεχόμενο της Ένορκης Δήλωσης του, η οποία καλύπτει με ιδιαίτερη λεπτομέρεια τα γεγονότα και μάλιστα με αναφορά σε συγκεκριμένα έγγραφα, τα οποία επισυνάπτει ως τεκμήρια.

Ανάμεσα στους λόγους ένστασης, υπάρχουν λόγοι, σύμφωνα με τους οποίους *«ο αιτητής κωλύεται και/ή δεν νομιμοποιείται να προωθήσει την παρούσα αίτηση, καθώς με την αίτηση προσβάλλει και/ή επιδιώκει τον έλεγχο της νομιμότητας της έκδοσης του Διατάγματος κράτησης και απέλασης ημερ. 27.4.2023, τα οποία εκδόθηκαν δυνάμει του άρθρου 14 του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου, ΚΕΦ. 105, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, τα οποία ο αιτητής προσέβαλε με προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου και απορρίφθηκε».* Πρόκειται περί αβάσιμων λόγων, αφού, ως ελέχθη, ο αιτητής δεν ζητά με την υπό εκδίκαση αίτηση να κηρυχθούν τα διατάγματα κράτησης και απέλασης του άκυρα ή παράνομα. Το παράπονο του είναι ότι ο διαρρεύσας, για σκοπούς απέλασης, χρόνος κράτησής του, είναι τέτοιος ώστε η κράτησή του να καθίσταται πλέον παράνομη. Συνεπώς, δεν επιδιώκει *«τροποποίηση του εκδοθέντος διατάγματος κράτησης»,* κάτι για το οποίο αδικαιολόγητα γίνεται αναφορά στην παρ. 12 της Ένορκης Δήλωσης του κ. Α. Μαζέρη.

Αβάσιμοι είναι και οι λόγοι ένστασης ότι *«η νομική βάση της αίτησης είναι παράτυπη και/ή ανυπόστατη και/ή λανθασμένη …»,* ότι *«η αίτηση στερείται νομικού ερείσματος» κλπ.* Η αίτηση ορθά βασίζεται, μεταξύ άλλων, στο ***Άρθρο 155.4*** του Συντάγματος και στο ***Άρθρο18ΠΣΤ*** του ***περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου, Κεφ. 105***. Στην υπόθεση ***Shuying v. Δημοκρατίας (Αρ. 2) (2012) 1(Γ) Α.Α.Δ. 2725***, η Ολομέλεια του Ανώτατου Δικαστηρίου σημείωσε τα ακόλουθα, τα οποία απαντούν στους πιο πάνω λόγους ένστασης: *«Σύμφωνα με τον περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμο, το διάταγμα κράτησης υπόκειται σε προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος ενώ η διάρκεια της κράτησης, βάσει του* ***Άρθρου 18ΠΣΤ*** *του εν λόγω νόμου υπόκειται σε αίτηση για έκδοση εντάλματος Habeas Corpus δυνάμει του* ***Άρθρου 155.4*** *του Συντάγματος».*

Και οι δύο πλευρές κατέθεσαν γραπτές αγορεύσεις, το περιεχόμενο των οποίων διευκρίνισαν με τον προφορικό λόγο. Έχω θέσει ενώπιον μου τα όσα ανέφεραν με τις αναλυτικές αγορεύσεις τους, ενώ το ίδιο ισχύει και για τη Νομολογία στην οποία με παρέπεμψαν. Θα κάνω ειδική αναφορά σε αυτά, όπου ήθελε κριθεί αναγκαίο.

 Ως γνωστό, η κράτηση είναι περιορισμός του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος της ελευθερίας, και σε τέτοιες περιπτώσεις δεν είναι αυτοσκοπός. Η στέρηση της ελευθερίας θα πρέπει να έχει τη μικρότερη δυνατή διάρκεια, και να υφίσταται καθ΄ ον χρόνο η διαδικασία απομάκρυνσης προωθείται με τη δέουσα επιμέλεια. Η δικαστική κρίση σε σχέση με το κατά πόσο η κράτηση έχει υπερβεί τον εύλογο χρόνο για σκοπούς απομάκρυνσης από τη χώρα, είναι κρίση που θα πρέπει να βασίζεται επί των ιδιαίτερων γεγονότων της κάθε υπόθεσης, όπως αυτά τίθενται ενώπιον του Δικαστηρίου (***Khlaief (Αρ. 1) (2003) 1(Γ) ΑΑΔ, 1402***).

Εν προκειμένω, ο αιτητής ναι μεν δεν κατείχε διαβατήριο, όμως ουδέποτε έδωσε ψευδή στοιχεία στις αρμόδιες αρχές της Κυπριακής Δημοκρατίας, οι οποίες γνωρίζουν το ονοματεπώνυμό του, την ημερομηνία γέννησής του και τη χώρα καταγωγής του. Συνεπώς, ουδέποτε αυτός επεδίωξε να οικοδομήσει επί δικών του παραλείψεων και αδυναμιών (***Oktru (2004) 1(A) Α.Α.Δ.*** ***608***). Μάλιστα, με τα πραγματικά του στοιχεία, του είχε επιτραπεί από τις αρμόδιες αρχές της Κυπριακής Δημοκρατίας να εργαστεί στο παρελθόν στην Κύπρο, και εργοδοτήθηκε από Κυπριακή εταιρεία, δυνάμει γραπτής σύμβασης εργοδότησης ημερ. 26.6.2019, ως υπάλληλος σε πρατήριο καυσίμων.

Προκύπτει επίσης από τα αδιαμφισβήτητα γεγονότα, πως ο αιτητής είναι πατέρας ενός ανήλικου παιδιού, το οποίο γεννήθηκε στην Κύπρο, καθ΄ ον χρόνο αυτός τελούσε υπό κράτηση για σκοπούς απέλασης, και συγκεκριμένα στις 7.8.2023. Η έναρξη της εγκυμοσύνης (σύλληψη) έλαβε χώρα πριν από τη σύλληψη του αιτητή από τις αρμόδιες αρχές της Κυπριακής Δημοκρατίας. Μητέρα του παιδιού, είναι η κα Soniclare Μakongho Fonkeng, η οποία έχει άλλο ένα παιδί από προηγούμενη σχέση της με Σουηδό υπήκοο, το οποίο γεννήθηκε στις 26.11.2020. Και αυτή κατάγεται από το Καμερούν και έχει άδεια παραμονής και εργασίας στην Κύπρο. Λόγω των πιο πάνω, ενεπλάκη και το Γραφείο Κοινωνικών Υπηρεσιών της Κυπριακής Δημοκρατίας, το οποίο με επιστολή του, ημερ. 13.9.2023, προς τη Διευθύντρια του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης, είχε αναφέρει τα ακόλουθα:

*«Κατά τη συνέντευξη, η κα Soniclare αναφέρθηκε στις σχέση που διατηρούσε με τον κ. Beltus πριν τη φυλάκιση του. Συγκεκριμένα, ανάφερε ότι ο κ. Beltus βοηθούσε σημαντικά στην κάλυψη των βασικών αναγκών τους, παρέχοντας οικονομική και συναισθηματική στήριξη, ενώ διατηρούσε και πολύ καλή σχέση με το πρώτο της παιδί το οποίο είχε αποδεχτεί. Κατά τη γέννηση του παιδιού τους, τον Αύγουστο του 2023, ο κ. Beltus φαίνεται ότι βρισκόταν υπό κράτηση.*

*Η κα. Soniclare αναφέρθηκε σε πρακτικές δυσκολίες που αντιμετωπίζει μετά της φυλάκιση του κ. Beltus και οι οποίες αφορούν θέματα φροντίδας που παρείχαν από κοινού επίβλεψης, μετακινήσεις για ιατρική φροντίδα των παιδιών πριν από την φυλάκιση του κο Beltus. Όλα τα θέματα που αφορούσαν τα παιδιά τύχαιναν κοινής αντιμετώπισης. Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι σύμφωνα με στοιχεία της Υπηρεσίας Κοινωνικών Ασφαλίσεων η μητέρα εργαζόταν από τον 10/2021 μέχρι και τον 2/2023 σε εταιρεία καθαρισμού, χωρίς όμως να έχει σταθερό εισόδημα.*

*Η κα Soniclaire ανάφερε κατά την συνέντευξη ότι δεν επιθυμεί να εγκατασταθεί σε άλλη χώρα, αλλά επιθυμεί να διαμένει στην Κυπριακή Δημοκρατία μαζί με τον κο. Beltus. Θεωρεί πολύ σημαντική την παρουσία του αλλά και την οποιαδήποτε ψυχοσυναισθηματική συνεισφορά από τον κ. Beltus στην ομαλή ανάπτυξη του ανήλικου παιδιού τους και του μεγαλύτερου παιδιού με το οποίο όπως αναφέρθηκε, ο κ. Beltus έχει αναπτύξει συναισθηματικό δεσμό.*

*Σε συνέχεια των πιο πάνω, διαφαίνεται από τις πληροφορίες που έχουν δοθεί ότι κα. Soliclare, από τον Απρίλιο του 2023 όπου συνελήφθηκε και κρατείται ο κ. Beltus, κατάφερε να συντηρήσει και να φροντίσει την οικογένεια της χωρίς επιβάρυνση του κράτους. Κατάφερε, επίσης, σύμφωνα με την ίδια να μεταβεί και να επισκεφθεί τον πατέρα του πρώτου της παιδιού στη Σουηδία.*

*Σημειώνεται ωστόσο ότι, εξίσου σημαντική με τη μητρική φροντίδα, το ίδιο είναι και η πατρική, ενώ η παρουσία του πατέρα είναι απαραίτητη και για την ομαλή πνευματική και ψυχοσωματική ανάπτυξη των παιδιών.*

*Σε συνέχεια των πιο πάνω, σημειώνεται ότι η παρουσία των πατεράδων των δύο παιδιών στη ζωή τους είναι ιδιαίτερα βοηθητική και η συνεργασία μεταξύ τους με σκοπό μεταστέγαση όλων των μελών της οικογένειας στη Σουηδία όπου βρίσκεται ο ένας πατέρας θα ήταν το βέλτιστο για τα δύο παιδιά.»*

Ως ελέχθη, Λειτουργός Μετανάστευσης με επιστολή της ημερ. 21.9.2023, προς τη Διευθύντρια του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης, την είχε ενημερώσει, ανάμεσα σε άλλα, πως το διάταγμα απέλασης του αιτητή ανεστάλη στις 4.7.2023 εν αναμονή των απόψεων των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ), οι οποίες και δόθηκαν, και αφού πλέον ήλθε στον κόσμο το κυοφορούμενο παιδί του αιτητή. Παρά τις πιο πάνω απόψεις των ΥΚΕ, η Λειτουργός Μετανάστευσης εισηγήθηκε προς τη Διευθύντρια του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης, η οποία και συμφώνησε, όπως ο αιτητής παραμείνει υπό κράτηση, αφού υπάρχει ο κίνδυνος διαφυγής *«από τη μη συμμόρφωση με απόφαση επιστροφής και την έλλειψη συνεργασίας του ως προς τον επαναπατρισμό του».* Εν τω μεταξύ, το εκδοθέν διάταγμα απέλασηςσυνέχιζε να τελεί υπό αναστολή, χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στο θέμα αυτό. Ενώπιον μου η ευπαίδευτη συνήγορος που εκπροσωπεί τον Γενικό Εισαγγελέα, επανέλαβε πως επειδή ο αιτητής *«αρνείται να υπογράψει τα ταξιδιωτικά έγγραφα, δεν υπάρχει περίπτωση να ληφθεί οποιαδήποτε ενέργεια στο εγγύς μέλλον αφού αυτός αρνείται, δεν συνεργάζεται».*

Από όλα τα πιο πάνω, είναι ηλίου φαεινότερον, πως δεν μπορεί να γίνει πρόγνωση για το πότε ο αιτητής θα επαναπατρισθεί. Προσπάθειες εκ μέρους των αρμοδίων αρχών προς αυτή την κατεύθυνση, δεν φαίνεται να έχουν λάβει χώρα. Μάλιστα, προκύπτει, από τα κατατεθέντα έγγραφα, πως οι αρμόδιες αρχές παρατείνουν την κράτηση του αιτητή επικαλούμενες το γεγονός ότι αυτός δεν έχει ταξιδιωτικά έγγραφα και αρνείται να συνεργαστεί. Με άλλα λόγια, αυτό που αποκαλύπτεται είναι ότι ο αιτητής θα συνεχίσει να τελεί υπό κράτηση για περαιτέρω χρονικό διάστημα, χωρίς να υπάρχει, στη βάση των συγκεκριμένων γεγονότων, λογική προοπτική απομάκρυνσης του από τη χώρα (***Eazadi (2012) 1(Α) A.Α.Δ. 2553****)*.

Ως ελέχθη, ο αιτητής τελεί υπό κράτηση από τις 27.4.2023. Ουκ ολίγες φορές τα Δικαστήρια μας έχουν τονίσει ότι η κράτηση είναι επιτρεπτή στο βαθμό που είναι αναγκαία για σκοπούς απέλασης και πρέπει αυτή να περιορίζεται στο συντομότερο χρονικό διάστημα, υπό τις ιδιαίτερες περιστάσεις της κάθε υπόθεσης. Εν προκειμένω, παρά την άρνηση του αιτητή να υπογράψει τα σχετικά έγγραφα και παρά την έλλειψη συνεργασίας εκ μέρους του, οι αρμόδιες αρχές, ως ελέχθη, δεν φαίνεται να έχουν προβεί σε οποιανδήποτε ενέργεια για προώθηση της απέλασής του.

Παρόμοια θέματα εξετάστηκαν στην υπόθεση ***Khalil (2013) 1(B) A.A.Δ. 1284***, στην οποία παρέπεμψε ο ευπαίδευτος συνήγορος του αιτητή. Παραθέτω το σχετικό απόσπασμα από τη σελ. 1290:

*«Σύμφωνα με τα ενώπιον μου στοιχεία, βλέπε τεκμήριο 16 στην ένσταση, η παράταση κράτησης του αιτητή κρίθηκε επιβεβλημένη γιατί ο αιτητής «αρνείται να συνεργαστεί με τις αρμόδιες αρχές για την εξασφάλιση των αναγκαίων εγγράφων, ώστε να καταστεί εφικτή η επιστροφή του στο Λίβανο». Ανεξάρτητα από το κατά πόσο η απόφαση για παράταση της κράτησης είναι ή όχι τρωτή, θέμα για το οποίο δεν αποφαίνομαι, εκείνο που πρέπει να μας απασχολήσει είναι οι ενέργειες στις οποίες οι καθ' ων η αίτηση έχουν προβεί κατά τη διάρκεια των επτά περίπου μήνες που ο αιτητής τελεί υπό κράτηση, με στόχο την άρση του εμποδίου που ο τελευταίος παρεμβάλλει αρνούμενος συνεργασία. Αυτός όμως παραμένει άγνωστος, όπως άγνωστο παραμένει και το αν οι καθ' ων η αίτηση προέβησαν σε οποιεσδήποτε ενέργειες προς την κατεύθυνση υλοποίησης του σκοπού για τον οποίο ο αιτητής κρατείται, που είναι ο επαναπατρισμός του. Όπως προκύπτει από το ενώπιον μου υλικό, οι αρμόδιοι σε κανένα διάβημα δεν φαίνεται να έχουν προβεί όλη αυτή την περίοδο που ο αιτητής κρατείται, εκτός από την υποβολή εισήγησης για παράταση της κράτησης του αιτητή για τους λόγους που έχω προαναφέρει. Παραμένουν επίσης άγνωστοι οι λόγοι που επέβαλαν την κράτηση του αιτητή για τη συγκεκριμένη περίοδο των έξι μηνών και όχι για λιγότερη περίοδο.*

*Ενόψει όλων των πιο πάνω, θεωρώ ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν ενήργησαν στην παρούσα περίπτωση με τη δέουσα επιμέλεια, όπως είχαν υποχρέωση δυνάμει του Νόμου να ενεργήσουν».*

*[Η υπογράμμιση γίνεται από το παρόν Δικαστήριο]*

Tα πιο πάνω ισχύουν, κατ΄ αναλογίαν, και εδώ.

Εν κατακλείδι, έχοντας ενώπιόν μου το διαρρεύσαν χρονικό διάστημα, το οποίο δεν είναι ευκαταφρόνητο, που ο αιτητής συνεχίζει να τελεί υπό κράτηση για σκοπούς απέλασής του, όχι βεβαίως κατ΄ απομόνωση, αλλά λαμβανομένου υπόψη και του ιστορικού της υπόθεσης (στο οποίο περιλαμβάνεται και η απραξία των αρμοδίων αρχών να προβούν σε συγκεκριμένες ενέργειες για την απέλασή του), βρίσκω πως εν προκειμένω υπάρχει παρατεταμένη και αδικαιολόγητη διάρκεια κράτησης, η οποία συνηγορεί υπέρ της απελευθέρωσης του (***Αναφορικά με την Aίτηση του xxx xxx xxx Yassa για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Habeas Corpus, Πολ. Αίτ. 9/2019, ημερ. 6.2.2019****) .*

Η Αίτηση κρίνεται βάσιμη και εγκρίνεται. Εκδίδεται το αιτούμενο ένταλμα. Οι αρμόδιες αρχές της Κυπριακής Δημοκρατίας να αφήσουν αμέσως ελεύθερο τον αιτητή.

Επιδικάζονται υπέρ του αιτητή €1.000 έξοδα αίτησης, πλέον Φ.Π.Α., αν υπάρχει.

Τα έξοδα του διερμηνέα να καταβληθούν από την Κυπριακή Δημοκρατία.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*